

Transformación Educativa Revolución de Mayo

Revista electrónica



ISSN 3008 - 8852

Transformación Educativa
Revolución de Mayo

Coordinadores: Nicolás Andrés Laino
y Eduardo Silber

TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA, Revolución de Mayo. Coordinación general Nicolás Andrés Laino y Eduardo Silber.

Equipo de edición: Anastasia Sanchez Albertti.

Archivo digital y gratuito

ÍNDICE

Introducción.....	6
SUCESOS DEL 25 DE MAYO <i>Analía Capurro</i>.....	10
La “JUGADA” Revolución de Mayo <i>Paula Viviana Soledad Carabajal</i>.....	12
Revolución de Mayo: Relatos cruzados entre lo heroico y lo histórico <i>Silvina Plem</i>.....	15
EL 25 DE MAYO DE 1810, HORA A HORA <i>LILIANA CRISTINA CALLO</i>.....	17
La verdadera historia de la Revolución de Mayo de 1810. <i>Morales Anabel Luciana</i>	18



Introducción

¿Cómo se interpretó la Revolución de Mayo en la historiografía argentina?

Nicolás Andrés Laino

Eduardo Silber

Los Estados nacionales construyeron discursos y tramas narrativas que les dieron sentido a su existencia: explicaron sus orígenes y sus características indelebles. Para el caso argentino, el hito fundacional fue la Revolución de Mayo de 1810. La historiografía que fijó en este hecho en la historia oficial fue la positivista encabezada por Bartolomé Mitre en la segunda mitad del siglo XIX. Desde esta corriente, el pasado era considerado como una colección de hechos verídicos y cronológicos que se entrelazaban de manera unicausal. Esta mera descripción tenía como protagonista a la figura del “héroe” o “prócer” y, a lo sumo, al “pueblo” en su conjunto, es decir sin diferenciaciones internas. Esta concepción histórica se consideraba a sí misma como neutral y se respaldaba exclusivamente en fuentes o documentos político-institucionales. El positivismo primó en la escolaridad obligatoria en Argentina y funcionó como estrategia para arraigar a la población en un fuerte nacionalismo. Pese a las diversas renovaciones curriculares que hubo en los últimos treinta años, sigue apareciendo con fuerza en las escuelas: actos o representaciones, discursos, carteleras, actividades en las aulas, entre otras. Desde esa mirada, ha tenido más valor memorizar los sucesos de la famosa “Semana de Mayo” o los integrantes de la Primera Junta antes que comprender el contexto que produjo la destitución del virrey Cisneros. Incluso, sectores sociales subalternos como, por ejemplo, los esclavizados aparecen celebrando el cambio de gobierno o se utilizan términos como “independencia” sin tener en cuenta su uso en la época y generando anacronismos y errores conceptuales. Sin embargo, hubo otras dos fuertes interpretaciones de la Revolución de Mayo que se opusieron al relato positivista de Mitre: el revisionismo y el marxismo. En el primer caso, la metodología utilizada fue la misma y, en todo caso, procuró construir un discurso también maniqueísta de “buenos y malos”, modificando el panteón de héroes. Asimismo, los autores revisionistas encontraban ya a principios del siglo XIX una nación argentina escondida en el virreinato del Río de la Plata, al igual que los positivistas. En cuanto a los intelectuales marxistas, utilizaron ciertas categorías de análisis europeas que no se ajustaban a la lógica de los reinos americanos

españoles ni en tiempo ni lugar: burguesía, feudalismo, capitalismo, lucha de clases, entre otros. Las investigaciones de las últimas décadas han propuesto una explicación multicausal de la revolución, entendiéndola como un proceso en el que intervinieron distintos actores sociales con diversos intereses y puntos de vista. Además, se han empleado un amplio abanico de fuentes históricas, atendiendo a lo político, lo económico, lo social y lo cultural. A esta renovación se le ha sumado el aporte de la Historia conceptual que estudia el uso de los términos en su contexto, tomando distancia de lo que hoy se entiende por cada uno de ellos. Por lo tanto, la Revolución de Mayo debe ser comprendida como un proceso de cambios, algunos de ellos más rápidos que otros, y que incluso algunos de ellos fueron anteriores a 1810. Esta perspectiva es la que subyace en los documentos curriculares para los tres niveles de la educación obligatoria.

Tener en claro los enfoques historiográficos nos permite a los docentes realizar una selección pertinente al momento de seleccionar materiales para trabajar con los/las alumnos/las, elegir el libro que se les va a solicitar para el ciclo lectivo, escribir un discurso para un acto escolar sin entrar en contradicciones o errores acorde a las nuevas investigaciones, entre otras cuestiones.

Bibliografía

- Fernández Sebastián, Javier, “Historia, historiografía, historicidad. Conciencia histórica y cambio conceptual” en Suárez Cortina, Manuel (Coord.), Europa del sur y América Latina. Perspectivas historiográficas, Madrid: Biblioteca Nueva, 2014.
- Fradkin, Raúl y Garavaglia, Juan Carlos, La Argentina colonial: El Río de la Plata entre los siglos XVI y XIX, Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores, 2016.
- Irazusta, Julio, Influencia económica británica en el Río de la Plata, Buenos Aires: EUDEBA, 1963.
- López, Vicente Fidel, Historia de la República Argentina. Tomo II, Buenos Aires: Kraft, 1913.
- Marx, Karl, El Capital, tomo 1, México: Fondo de Cultura Económica, 3ª edición, 1999.
- Mitre, Bartolomé, Historia de Belgrano y de la independencia argentina, CABA: El Ateneo, 2014.
- Peña, Milcíades, Historia del pueblo argentino, Buenos Aires: Emecé, 4ª edición, 2014.
- Rosa, José María, Defensa y pérdida de nuestra independencia económica, Buenos Aires: Huemul, 1974.
- Ternavasio, Marcela, Historia de la Argentina, 1806-1852, Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores, 2016.

SUCESOS DEL 25 DE MAYO

Analía Capurro

Así se titula un texto informativo en la revista infantil N.º 32 “Antejito”, en la edición del 20 de mayo de 1965. En el mismo hay una descripción de los sucesos que acontecieron aquel 25 de mayo de 1810. La descripción apunta a captar la mayor cantidad posible de hechos de manera objetiva. “Para ellos la historia era sólo la sistematización y organización de los datos obtenidos en los documentos y la inclusión de aspectos teóricos e interpretativos...” (Godmna, S., 1994). También, según la geografía positivista al observar las imágenes que se añaden al texto se puede acordar con esta corriente que se limitó a describir y enumerar relieves, climas, lugares, entre otros, se establece en la crónica un horario específico, se describe las condiciones climáticas, el lugar donde se encontraban “los protagonistas de este suceso”.

En el artículo escrito para niños se ensalzan las figuras de French y Beruti, al igual que el pueblo, rasgo característico del positivismo. Como líderes morales y espirituales de la nación al repartir las cintas celestes y blancas en contraposición con los españoles tomando, estos colores del Regimiento de Patricios. En el caso del pueblo cuando se analiza “el pueblo quiere saber de que se trata” lo que sucede en el Cabildo representan según esta corriente la mayor fidelidad del sentimiento patriótico. La elección de determinados próceres y de ciertos grupos sociales observados con cierto romanticismo respondía a “las formas de identificación, de explicitación de los orígenes, de legitimación del orden establecido, de darle sentido a la vida de los individuos y las naciones, de inculcar ejemplos morales...” (Florescano, E. 1980). Por lo tanto, se puede afirmar la idea de “pueblo” o como llama el artículo grupos de pueblo como un protagonista de la historia.

Este artículo, responde a un utilitarismo nacionalista abstracto; se buscaba “construir una imagen de nación hasta cierto punto abstraída de la necesidad de legitimar al gobierno” (Braslavsky, 1994)

Norberto Galasso en su libro “Verdades y mitos del Bicentenario – Una interpretación latinoamericana”, resuelve ignorar el monopolio del comercio, del poder político —virreyes, cabildos, audiencias— y de la fuerza armada —con la excepción relativa del Río de la Plata, luego de las invasiones inglesas— para oponerle un escenario inventado en el que “el español y sus descendientes nacidos en América, organizados socialmente con la incorporación de indios y mestizos armaron una sociedad” en la que no estaba presente la “opresión nacional”. La coronación de este proceso, para el autor, fue la formación de Juntas en toda Hispanoamérica a partir de la caída de Sevilla y de la Junta Central en enero de 1810. “Las Juntas en América —salvo dos o tres casos donde los sectores reaccionarios toman el poder... aparecen, así como expresiones democráticas”, jamás secesionistas de España sino integradas al movimiento popular de la península.

La realidad es otra. En primer lugar, no hubo un proceso político homogéneo en las Juntas. En Venezuela, el Congreso del 7 de julio de 1811 declaró a sus territorios “estados libres, soberanos e independientes” buscando la inserción de la oligarquía “mantuana” en el mercado mundial. Es decir, fueron “separatistas”. En México, el alzamiento revolucionario de Hidalgo (1810) fue continuado por Morelos y tuvo su expresión cimera en el congreso de Chilpancingo (1813) que abolió la esclavitud, eliminó los tributos sobre el indio, ordenó el reparto de los latifundios —fincas que tuvieran más de dos leguas— y declaró la independencia. También fueron “separatistas”, aunque en su inicio el alzamiento había vindicado a Fernando VII y el “buen gobierno”. Paraguay proclamó su independencia en 1811, y fue, por lo tanto, también “separatista”. En Perú, en cambio, no fueron “separatistas”: los criollos repudiaron la independencia desde el vamos por el temor a abrir las puertas a una nueva rebelión indígena, con el levantamiento de Túpac Amaru oprimiéndoles el cerebro.

En segundo término, las juntas no fueron, de conjunto, expresiones democráticas: solo en algunos casos puntuales se logró ampliar la representación de la “gente decente” en los Cabildos Abiertos, lo que incluyó a las oligarquías criollas. El cartero French y el empleado público Beruti, patriotas de la primera hora, no formaron

parte de la Primera Junta.

La historia ha servido para persuadir a la población con un discurso moralizante, de idolatría por la pertenencia fervorosa a una identidad o nación, un sentimiento de identificación de valores comunes sin importar la jerarquía a la que se pertenezca.

Retomando a la geografía, en este caso, cuantitativa con base positivista se puede expresar que se priman los datos en el texto que se analiza y la información para llegar a universalizar antes que analizar conflictos humanos.

Volviendo la mirada a uno de los métodos sutiles de dominación fue la difusión del nacionalismo a escala mundial. Esto funcionó en nuestro país para homogeneizar a una población compuesta por inmigrantes europeos que traían distintas lenguas, costumbres, pautas de higiene, ritos, entre otros. En nuestro país el punto fundante del patriotismo fue la Revolución de mayo de 1810.

Por todo lo expuesto, deberíamos enseñar en nuestras escuelas la Revolución de Mayo desde la multicausalidad y desde las disciplinas que componen a las ciencias humanísticas, como un proceso donde no existe verdad única e inacabada. Por ende, la interpretación de la Revolución de mayo, resignificando la historia, debería ser federal provinciana, socialista nacional, latinoamericana o nacional y popular.

Fuente: <https://ahira.com.ar/ejemplares/anteojito-no-32/>

La “JUGADA” Revolución de Mayo

Paula Viviana Soledad Carabajal
Lic. En Educación Física y Deporte

Introducción:

El recurso seleccionado, fue hallado en una plataforma argentina de aprendizaje digital denominada “AULA 365”. El grupo “Competir Edtech” y “Empresa Argentina IT”, son responsable del contenido que allí encontramos. Dentro del aula es posible acceder a recursos y contenidos educativos infinitos como lo son las películas, capsulas, infografías, blogs, resúmenes, entre otros. Cada propuesta se clasifica por edad y Nivel educativo, asegurándose la pertinencia y funcionalidad de este ante cada necesidad educativa.

Resulta interesante la habilitación para plasmar dudas y consultas sobre el tema investigado, siendo 48hs las horas que se demoran en dar respuestas contundentes y eficientes. Aquí son los profesores que forman parte del plantel de la plataforma, quienes portan esta responsabilidad. Allí mismo pueden realizar intercambios de saberes entre quienes se encuentran conectados a la página, en simultaneo, generándose debates significativos para quienes buscan enriquecerlos.

En cuanto a la fecha de publicación del material audiovisual, podemos indicarla como 2 de febrero del año 2021, donde el mundo entero se enfrentaba a una pandemia dolorosa y aterrante. Es menester realizar esta aclaración, considerando el contexto de aquella época histórica en la que la enseñanza y el aprendizaje se llevaba adelante virtualmente, como único medio facilitador del proceso.

Desarrollo:

Focalizándome en los aspectos principales del recursos, es imprescindible considerar el momento sociohistórico que se estaba atravesando, ya que el origen de esta propuesta audio visual surge de la necesidad de crear contenido digital de valor y significativo, en pleno desarrollo de una pandemia histórica que nos dejaba tras las puertas cerradas de nuestros hogares o lugar de residencia.

El distanciamiento social y la necesidad de recursos que puedan ser manipulados digitalmente, era la forma en que se continuaba con los lineamientos educativos establecidos para cada año y Nivel.

La educación cambiaba su formato en forma obligada, siendo valiente la creación de alternativas para no ser interrumpida. Es interesante recalcar que esta plataforma, no solo brindaba recursos audiovisuales, en los que podemos observar un dinamismo grafico que invitaba sin duda alguna a que las infancia y las adolescencias, sean atrapadas por las propuestas, sino también planteaba situaciones lúdicas con el afán de reflexionar y aprender en forma jugada y entretenida. Existiendo apartados de ejercicios on line, donde los educandos se enfrentan a la necesidad de reflexionar ante cada interrogante, colocándolos en un lugar de pensantes activos, creadores de contenido también.

Cada propuesta de la plataforma, se sustentaba en el enfoque historiográfico que el mundo entero se encontraba padeciendo, por eso el formato animado, dinámico y atrapante en su diseño eran las características acertadas para proponerla como recurso educativo.

Ahora bien, es imposible dejar de lado una situación relevante en cuanto a los accesos a dispositivos tecnológicos necesarios para alcanzar dicha propuesta, y claramente la forma de poder asegurarles vías de conexión, banda ancha, etc. Si bien el formato fue adecuado y una alternativa altamente favorable para atravesar el momento, no podemos olvidar que no todos los sectores disponían de estas alternativas y se demoró incluso el que puedan mantener un proceso de aprendizaje- enseñanza activo.

Los videos que el aula propone sobre la Revolución de Mayo, generan entusiasmo, ya que en forma jugada se cuenta la historia , a tal punto que al finalizar cada momento la app indica a través de carteles, lo que se ha ganado, como si estuvieran jugando en el momento y simultáneamente un grupo de menores que por mas distancia que exista, desde sus países “Juegan” en línea a ganar Republicas.

Este formato intentó tal como expresa Cattaruzza, A. (2007) llevar adelante la interpretación segmentaria en

forma significativa del pasado, difundíendola en una versión diferente e imponiéndola ante otras, que por ser un contexto pandémico, ganó territorio sin lugar a dudas.

El mismo autor, plantea la idea de la convivencia de diversos paradigmas epistemológicos con los que se enseña en la Escuela y que perduran en el tiempo y que son responsables de regir la enseñanza escolar conjuntamente con los intereses políticos surgidos en cada contexto social e histórico. Lo que nos lleva a contemplar la necesidad de la virtualidad en la época donde se buscaba acceso a la digitalización de los contenidos. Los paradigmas generan una organización social, explica Cattaruzza (2007) y perduran a lo largo de la historia.

Conclusión:

Cattaruzza (2007) comenta que la Revolución de Mayo como hecho histórico en sí, ha sido enseñado a lo largo de la historia, atravesando diferentes paradigmas epistemológicos, y estas variaciones son propias del sistema educativo que responden a un momento histórico, geográfico, político y social.

Considero acertado que los paradigmas generan un orden social que impacta en las formas en las que se enseña y se aprende, y respectivamente a la Revolución de Mayo, entiendo que hay ciertas características que no siempre son contadas o manifestadas en la forma que quizá a nuestra sociedad le gustaría, pero a la vez comprendo que esto es consecuencia del momento historicogeográfico en el que vivimos a la hora de ser divulgado, comprendiendo los paradigmas cambiantes de un mundo en constante modificación, atravesado por una cultura líquida donde si bien la enseñanza de las Ciencias Sociales, perdura sin cambios a lo largo de la historia, la historia nunca es la misma.

Bibliografía:

Aula365 Movistar - Revolución de Mayo



F. Fortuny



Revolución de Mayo: Relatos cruzados entre lo heroico y lo histórico

Silvina Plem

Profesora para la enseñanza primaria.

DNI: 23.400.939

Introducción:

La revolución de mayo de 1.810 marcó un punto de inflexión en la historia argentina y en la construcción de su identidad nacional. Sin embargo, las interpretaciones de este acontecimiento difieren considerablemente. Mientras algunos relatos enaltecen valores patrióticos y presentan una visión unitaria, otros enfoques historiográficos analizan la complejidad y las tensiones inherentes al proceso. Este artículo examina cómo se representa este hito histórico en dos videos educativos, un discurso alusivo, y en los análisis de Marcela Ternavasio y Eduardo Silber y Nicolás Laino. A través de esta comparación, se busca identificar las características de cada enfoque y su impacto en la construcción del conocimiento histórico.

Desarrollo

El video “¿Qué pasó el 25 de mayo?” presenta un relato sintético y lineal de los acontecimientos. Expone los motivos del Cabildo para destituir al virrey Cisneros y los conecta con la crisis de la monarquía española. Aunque este enfoque es útil para captar la atención y transmitir una idea general del proceso, omite elementos fundamentales como los conflictos entre las élites porteñas y las provincias, así como las contradicciones internas del movimiento independentista.

Por otro lado, el video “La historia en 3 minutos: Revolución de Mayo” fortalece la narrativa de unidad y libertad, destacando valores nacionales. Este recurso idealiza el proceso, sin detenerse en las tensiones sociales y políticas que condicionaron el desarrollo de la revolución de mayo. Ambos videos, si bien cumplen un propósito pedagógico, carecen de una mirada crítica que permita explorar las complejidades del contexto histórico. El discurso alusivo adopta un tono heroico, exaltando el papel de figuras como Mariano Moreno y Manuel Belgrano. Se resalta la valentía y solidaridad del pueblo argentino, pero se simplifica la multiplicidad de intereses y se refuerza un imaginario homogéneo del proceso revolucionario. Este tipo de relatos, diseñados para generar orgullo e identidad nacional, dejan de lado las disputas políticas y económicas que subyacían en los eventos de mayo de 1810.

En contraste, Marcela Ternavasio, en su obra *Historia de la Argentina, 1806-1852*, ofrece un enfoque crítico que descompone la narrativa épica tradicional. La autora subraya que la revolución fue el resultado de una confluencia de intereses heterogéneos que incluían comerciantes urbanos, pequeños productores rurales y sectores populares, cada uno con sus propios objetivos y tensiones. También destaca las disputas entre el centralismo porteño y las provincias, y cómo la coyuntura internacional, incluida la crisis monárquica española, abrió un espacio de negociación y conflicto. Este análisis permite entender la revolución como un proceso dinámico y fragmentado, lleno de contradicciones.

Por su parte, Eduardo Silber y Nicolás Laino, en *Las ciencias sociales y su enseñanza*, respaldan una enseñanza que trascienda el relato heroico. Consideran que la historia debe ser presentada como un campo de disputas interpretativas, conectando el pasado con los desafíos del presente. Este enfoque se alinea con el de Ternavasio al señalar que los relatos oficiales son construcciones políticas que homogenizan procesos heterogéneos. Silber y Laino destacan la importancia de enseñar la historia de manera crítica, permitiendo a los estudiantes desarrollar habilidades analíticas que los preparen para comprender las complejidades de la sociedad actual. Confrontando estas narraciones, se observan claras diferencias en los objetivos y métodos de representación.

Los videos y el discurso buscan establecer una conexión emocional con el pasado, promoviendo valores patrióticos y una narrativa unificada. En cambio, Ternavasio y Silber-Laino proponen un enfoque analítico que invita a cuestionar los mitos fundacionales y a reconocer las tensiones inherentes a la revolución de mayo. Esta tensión entre tradición y renovación puede ser aprovechada en el aula para enriquecer la comprensión histórica de los estudiantes.

Conclusión

La revolución de mayo continúa siendo un eje central en la identidad nacional argentina, pero su representación no está exenta de debates y tensiones. Mientras que los relatos patrióticos refuerzan la identidad nacional mediante narrativas heroicas, los enfoques historiográficos críticos, como los de Ternavasio y Silber-Laino, permiten una comprensión más rica y matizada del pasado. La combinación de ambas perspectivas en la enseñanza de la historia no solo ayuda a celebrar los hitos nacionales, sino también a cuestionarlos y a aprender de sus contradicciones. Este enfoque integrador fomenta una ciudadanía más reflexiva, capaz de enfrentar los desafíos del presente con una mirada crítica y comprometida.

Bibliografía

Ternavasio, M. (2009). Historia de la Argentina, 1806-1852. Buenos Aires: Siglo XXI.

Silber, E., & Laino, N. (2008). Las ciencias sociales y su enseñanza. Buenos Aires: Editorial Kapelusz.
¿Qué pasó el 25 de mayo? <https://www.youtube.com/watch?v=zoNrpC0yBSg>

La historia en 3 minutos: Revolución de mayo (video obtenido del material dado en la clase)
https://www.youtube.com/watch?v=F_6DeijZvUY

Palabras alusivas al 25 de mayo. Discurso de la revista escolar editorial Ediba.

Anexo

Discurso tomado de una revista de Editorial Ediba del año 2018.

<https://es.slideshare.net/slideshow/maestra-de-primer-ciclo-234-mayo-2018/237632976>

EL 25 DE MAYO DE 1810, HORA A HORA

LILIANA CRISTINA CALLO

PROFESORA DE PRIMER Y SEGUNDO CICLO DE LA EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA

Introducción

El movimiento ocurrido en el Virreinato del Río de la Plata en primer lugar, se caracterizó por una profunda fidelidad al monarca español y no exhibió intenciones de romper lazos con la metrópoli; en segundo lugar, fue la respuesta a la crisis peninsular y al temor que desertó la posibilidad de pasar a depender de Francia; en tercer lugar, los criollos y las autoridades coloniales aprovecharon para negociar con la metrópoli un mayor margen de autonomía en el manejo de sus asuntos locales no implicando que esta demanda pueda ser leída en clave de vocación independentista. Siendo lugar de convocatoria, para las reuniones y conformación de juntas de gobierno, importantes el Cabildo aunque muchos de los mensajes enviados del otro lado del océano fuesen ocultados, los criollos y gente común del pueblo lograba enterarse tarde o temprano lo que tramaban en secreto las autoridades.

(Viene de página anterior)

tantas del radio de la Plaza. El cielo estaba nublado y amenazaba con desarmarse en agua, como venía ocurriendo desde hacía días. Cuando los comandantes se reunieron, Leiva pidió apoyo para las autoridades elegidas el 23.

El comandante Romero, un moderado que lideraba una milicia, contestó que no era posible sostener la elección del virrey como presidente de la Junta, que las tropas y el pueblo estaban indignados y que ellos no tenían autoridad para darle apoyo al Cabildo, porque sabían que no iban a ser obedecidos. Se animó a pronosticar que si el Cabildo insistía en lo resuelto no podrían evitar que la tropa llegara hasta la Plaza para imponer su posición.

La gente había vuelto a tomar las galerías. Y Leiva le habló al resto de los cabildantes: "No hay más remedio que consentir", se le oyó decir. Martín Rodríguez salió al corredor y, a los gritos, contó a la gente que el virrey había quedado fuera del gobierno. Después corrió hasta la casa de Rodríguez Peña, donde estaban los líderes del movimiento criollo. Entonces Peña dijo que había que llevar la lista de la nueva Junta al Cabildo. Cuando Beruti y French entraron en el salón del edificio donde se seguía sesionando, los cabildantes ocupaban sus asientos detrás de la gran mesa que da a la puerta. Los patriotas se agruparon en la baranda que limitaba el recinto hacia el lado de afuera.

La respuesta fue una exigencia: que expresaran por escrito la voluntad del pueblo. Al rato llegó una presentación con más de 400 firmas. Eran las 15.30 cuando Leiva puso el último obstáculo. Pidió que el pueblo se congregara en la Plaza para que, al leer los nombres, los ratificaran.

A las 4 de la tarde, Leiva salió al balcón. El resto de los cabildantes lo siguieron. Cuando miraron hacia la Plaza, el síndico, irónico, preguntó: "¿Dónde está el pueblo?". Abajo había poca gente. Y fue Beruti quien repitió que el pueblo en cuyo nombre hablaban estaba armado en los cuarteles y otra gran parte del vecindario esperaba en distintos lugares para ir. El griterío creció. Finalmente, Leiva en nombre del Cabildo, cedió. Y así se dieron por anulados los actos del día 23 y 24.

El vozarrón de Martín Rodríguez se volvió a escuchar a las cuatro y media. Pero esta vez fue en el balcón, cuando leyó los nombres de la Junta de Gobierno que quedaba encargada provisoriamente de la autoridad de todo el Virreinato.

La espera, luego, fue larga. Hasta que, cuando faltaban minutos para las 9 de la noche, el alcalde mayor abrió los Santos Evangelios. La nueva Junta entró por el centro del salón en medio de un gran silencio. El funcionario hizo una seña y se acercó a Saavedra con el libro abierto. Los nueve hombres se comprometieron a conservar esta parte de América para Fernando VII, el rey de España, prisionero de Napoleón. Afuera llovía. Y en la Plaza todavía quedaba gente.

Fuentes: "Memorias curiosas", de Juan Manuel Beruti

Desarrollo

Estas situaciones del enfoque historiográfico que se acontecieron hasta 1810, dan idea del proceso tenso que signaron de manera dramática los intentos de configurar un sistema que ya no habría de fundarse en el derecho divino de los reyes sino en el principio de la soberanía popular. La crisis de la monarquía repercutió inmediatamente en sus posesiones americanas. A partir de ese momento se redefinieron las alianzas para impedir

que Francia ejerciera dominio sobre las colonias americanas y más precisamente sobre el virreinato del Río de la Plata. Aquí la cuestión primordial fue cómo manejarse frente a los territorios americanos dependientes de España. Dicho enfoque propicia el sentido de la ubicación temporal y espacial, construyendo las ideas de simultaneidad, sucesión y períodos de tiempo a la vez que se pretende que los estudiantes puedan comprender por sí mismos como se fue conformando el sistema político y social de la Argentina; lo cual implica una metacognición y un proceso intelectual complejo.

Conclusión: Palabras finales que pueden incluir una reflexión personal sobre el tratamiento de la Revolución de Mayo en la actualidad o la defensa de alguna corriente historiográfica en particular, siempre que sea argumentada y sostenida en autores vistos u otros que consideren pertinentes.

Después de tanto recorrido por la historia puedo decir que las personas que se reunieron en las casas de Nicolás Rodríguez Peña e Hipólito Vieytes fueron personajes inquietos por la situación que se acontecía, se comunicaron con Cisneros para presionarlo a convocar a un cabildo abierto, tal convocatoria se realizó un 22 de mayo de 1810 y es a partir de esa fecha que Buenos Aires comienza a protagonizar hechos que cambiarían la vida de todos los habitantes del virreinato [...] Las autoridades residentes en Buenos Aires estaban más preocupadas por sus disputas internas que por gobernar el amplísimo territorio que tenían bajo su tutela. [...] Tal vez por esta razón, Buenos Aires pudo descubrir la verdadera naturaleza de su condición de capital después de 1810, cuando encabezó el proceso revolucionario y se lanzó a la conquista de sus jurisdicciones dependientes para encontrar en ellas un apoyo que nunca había demandado en medio de la crisis iniciada en 1806.

Bibliografía:

Fuentes: “Memorias curiosas”, de Juan Manuel Beruti- Revista “CARTELERIA ESCOLAR”- Mayo de 2024- N°51. Edición y producción Mirabile Dictu. 2009- PÁGINAS 39 y 40

“Una monarquía sin monarca”, páginas 1,8,16 PDF Ternavasio Marcela, capítulo 2.

La verdadera historia de la Revolución de Mayo de 1810

Morales Anabel Luciana Bilbiográficas
Profesora de nivel Primario

La Revista Enseñar con Historietas 2, propone un recorrido para primer ciclo, sobre la Revolución de Mayo de 1810, trata la reconstrucción del proceso histórico tomando en cuenta algunos actores sociales la élite, en sus dos posturas, y el pueblo; junto a las motivaciones de los actores frente a sus expectativas económicas, políticas y sociales.

Cada 25 de mayo, al conmemorar la Revolución de Mayo surgen imágenes de mi infancia donde tuve la oportunidad de experimentar la unión entre Familia y Escuela, vivida como un gran festejo patrio. Los bailes tradicionales, las comidas típicas de la época y la música folclórica forman parte de recuerdos vívidos, como fotografías en mi memoria, que han dejado una huella significativa.

Guardo con entusiasmo la representación de la Semana de Mayo, especialmente el cabildo del 25 de Mayo.

Una tradición que se ha convertido en un clásico de muchas escuelas.

Especialmente las representaciones del cabildo el 25 de mayo. Como una pintura antigua, se encuentran reunidos como pueblo, esclavos, mestizos, criollos; a la espera de los cabildantes para conformar la Prime

ra Junta.

Todos a la espera del gran anuncio. Un anuncio de LIBERTAD de INDEPENDENCIA.

Directores, Docentes, Padres, Tíos, Abuelos; todos en silencio, conmovidos observan sin murmullo alguno, lleno de inexplicables emociones que se repiten de generación en generación.

Pero en esta historia este cabildo como el de 1810, se pinta de gris al intentar desentrañar los hechos. Si viajamos al pasado como damas antiguas, caballeros, mestizos y esclavos seguramente, Criollos y Españoles, nos mirarían con asombro. Entre voces y murmullos protestan ¿Damas antiguas? ¿Esclavos en la plaza?

Al pasar las horas en la extensa jornada, las ansiedades aumentarían al no tener una respuesta, con frío, lluvia el panorama es desalentador y la plaza mayor se vacía poco a poco.

Pasará el tiempo pero los pregones jamás llegarán con empanadas y paraguas. Más bien, nunca lo harán porque están ocupados atendiendo sus tareas, preocupados por la situación e incertidumbre por su porvenir.

Luego de largas discusiones dentro del cabildo, se asomarán por el balcón declarando la conformación de la Primera Junta.

¿Significa que todo lo que sabemos de esa época no es cierto? s distintas causales que llevaron, luego de la Revolución de Mayo, a gestar la independencia total de la Corona Española son reales. Lo que sucede es que cuando abordamos un evento del pasado, quien nos cuenta la historia determina el recorrido.

Un ejemplo, es la narrativa de la revista “Enseñar con historietas 2”. A simple vista, el recorrido que ofrece es acorde a los lineamientos curriculares. Allí se propone trabajar a partir de los distintos actores sociales de la época, pero sus voces están limitadas a un enfoque positivista.

Los esclavos, mestizos, se unifican para transformarse en el pueblo que sufre desigualdades, reclama y es escuchado, valorado por la élite.

Se reduce la historia en terminos de opuestos, blanco y negro, buenos y malos impidiendo reconstruir los hechos que convocaron la creación de la Primera Junta.

¿Qué narrativas dominan nuestras aulas cuando hablamos de 1810?

La historia real, nada tiene que ofrecer a las sociedades que quedan por fuera de la élite. No porque no sean menos importantes, sino porque sus luchas, se forjarán con mayor fuerza y darán lugar a un giro en nuestra independencia en otra temporalidad.

Cuando contamos la historia resaltando determinadas figuras por sobre otras hallamos un elemento que proviene de la historia desde la mirada Estado-Nación, tal como lo menciona el autor Silber, se relata y reconstruye el proceso de la Revolución de Mayo resaltando la figura de próceres/héroes de una élite en defensa de los valores, la libertad y la patria para el “pueblo” (Silber, 2015, p. 22)

Romantizar el relato de nuestro pasado da lugar a interpretaciones erróneas estableciendo que todos los actores sociales son iguales. Cuando observamos la historieta “Una familia colonial”, se establece la idea de unidad y participación activa.

Entendiendo que, hasta ese momento, los actores sociales más involucrados en la gestión de una Primera Junta solo pertenecían a la élite; interpretar dimensiones de las demás masas y sus problemáticas para explicar las motivaciones que llevaron a independizarnos simplifica la complejidad del suceso histórico y se apoya en motivaciones erradas.

Surge una intencionalidad, entendida desde (...)un paradigma positivista aunque la prescripción curricular se base en otros (...). Quizás esto suceda porque aún no se haya comprendido que la enseñanza no es inocente y es un acto político (...) “esas representaciones del pasado tienen el poder de tomar legítimas las posiciones presentes y de influir en las batallas del ahora” (Cattaruzza, A., 2007). (...) debemos reconocer en estos paradigmas que la enseñanza de las Ciencias Sociales ha buscado sostener una memoria colectiva y, (...) explica el desarrollo del presente. (Silber, 2015, p. 29)



ALGUNAS ACTIVIDADES:

- 1- ¿CÓMO VESTÍAN LAS PERSONAS EN LA ÉPOCA DE LA COLONIA? ¿CÓMO VESTIMOS AHORA?
- 2- RAMONA ESTÁ FELIZ; ELLA QUERÍA SU LIBERTAD. ¿POR QUÉ?

¿Qué pasa cuando idealizamos a los próceres?

El problema de idealizar a los próceres radica en que construimos ciudadanos sin habilidades de comprensión y reflexión. En consecuencia, las bases que construyen la capacidad crítica serán poco sólidas. La historia debe ser construida como un rompecabezas. Cada pieza, por pequeña que sea, es crucial para comprender su globalidad.

Si atendemos un periodo histórico de forma descriptiva, con las respuestas para completar el acertijo, jamás desarrollaremos la capacidad de entender el entramado político, económico y social.

La historia no puede limitarse a una idealización del “pueblo” o de los héroes nacionales. En cambio, debe analizar las dinámicas y conflictos reales, abordando el proceso de manera objetiva. Según Silber (2015, p. 41):

“Nuestra función esencial es la formación de sujetos con un pensamiento reflexivo y crítico (...) explicando el desarrollo social teniendo en cuenta variables económicas, políticas e históricas, entre otras”.(- Silber, 2015, p. 41)

Si nuestra historia se forjó junto al Positivismo y la idea de Estado-Nación con el fin de establecer su punto fundante con la Revolución de Mayo (Silber, 2015, p. 22). Será necesario deconstruir las ideas subjetivas de dicho proceso, desaprender la historia, y dar lugar a una enseñanza de las Ciencias Sociales crítica, sin juicios moralizantes ni idealizaciones.

Como dice Silber, ‘la enseñanza no es inocente’. El desafío será construir narrativas que respeten la pluralidad de voces y los contextos históricos, permitiendo que los estudiantes elaboren sus propias conclusiones.

SEDEBA

SINDICATO DE EDUCADORES DE BUENOS AIRES